



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 12 PŽ-4371/2023-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednika vijeća, Maje Bilandžić, suca izvjestitelja i Nevenke Baran, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom AGRUMI CENTAR j.d.o.o., OIB 55327924894, Zagreb, Ulica Natka Nodila 4, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2626/2021 od 29. studenog 2021., u sjednici vijeća održanoj 9. siječnja 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana dužnikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2626/2021 od 29. studenog 2021.

Obrazloženje

1. Trgovački sud u Zagrebu, rješenjem poslovni broj St-2626/2021 od 29. studenog 2021. otvorio je stečajni postupak stečajnim nad dužnikom AGRUMI CENTAR j.d.o.o., OIB 55327924894, Zagreb, Ulica Natka Nodila 4, 29. studenoga 2021. u 11,40 sati i odlučio da će se rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu, 29. studenoga 2021. u 11,40 sati (točka I. izreke), za stečajnog upravitelja imenovan je Robert Blažinović iz Zagreba, Petrinjska ulica 10, OIB 26915343198 (točka II. izreke), zaključio je stečajni postupak nad dužnikom AGRUMI CENTAR j.d.o.o., OIB 55327924894, Zagreb, Ulica Natka Nodila 4 (točka III. izreke) te je odlučeno da će se to rješenje dostaviti sudskom registru tog suda radi brisanja dužnika iz sudskog registra (točka IV. izreke).

2. Iz obrazloženja proizlazi da je prvostupanjski sud utvrdio postojanje stečajnih razloga iz čl. 6. st. 1. i st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) te je donio predmetno rješenje na temelju odredbe čl. 132. st. 1. i st. 2. SZ-a te odredbe čl. 286. st. 3. u vezi s odredbom čl. 132. st. 4. SZ-a.

3. Protiv tog rješenja žalbu je podnio dužnik zbog svih zakonskih razloga s prijedlogom ovom sudu ukinuti pobijano rješenje. U žalbi navodi da je na dan 29. studenog 2021. uplatio iznos od 12.000,00 kn i time je namirio dug u cijelosti te mu je račun odblokiran, a dan kasnije, 1. prosinca 2021. dobio je potvrdu od predlagatelja

da je dug podmiren. Dalje navodi da se nisu ispunili zakonom predviđeni razlozi za stečajni postupak i da je iz izvotka o stanju i prometu razvidno da je na dan 29. studenog 2021. stanje računa dužnika 443,86 kn.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

6. Nisu počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, a predmetna odluka nema nedostatke zbog kojih se ne bi mogla ispitati, izreka je razumljiva, a u odluci su navedeni razlozi o odlučnim činjenicama koji su jasni i neproturječni.

7. Iz spisa proizlazi da je Financijska agencija sukladno odredbi čl. 110. st. 1. SZ-a podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, da iz sadržaja prijedloga proizlazi da dužnik na dan 23. kolovoza 2021. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u ukupnom iznosu od 11.245,26 kn, da je rješenjem poslovni broj St-2626/2021 od 26. kolovoza 2021. pokrenut prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnoga postupka nad dužnikom, da je održano ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnoga postupka 14. listopada 2021. na kojem je uvidom u elektronički sustav zemljišnih knjiga utvrđeno da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina, da iz uvjerenja Stanice za tehnički pregled vozila proizlazi da dužnik nije evidentiran kao vlasnik vozila, da iz podneska poslovne banke dužnika proizlazi daje dužnikov račun u neprekidnoj blokadi 6 mjeseci, da dužnik osporava tražbinu u iznosu od 11.245,26 kn a kao razlog osporavanja je da Stanica za tehnički pregled Baotić nije dužnikov dobavljač, da iz ispisa očevidnika predlagatelja od 14. listopada 2021. proizlazi da je dužnikov račun u blokadi za ukupan iznos od 11.245,26 kn i to po dvije osnove, a primatelji sredstava su državni proračun i Financijska agencija, a ne Stanica za tehnički pregled Baotić, da je sud rješenjem poslovni broj St-2626/2015-15 od 27. listopada 2021. pozvao osobe koje imaju pravni interes da se provede stečajni postupak nad dužnikom na solidarnu uplatu iznosa od 2.225,00 kn u roku od 15 dana, na ime predujma za pokriće troškova kako prethodnog tako i otvorenog stečajnog postupka, te su upozorene da će sud, ukoliko ne uplate predujam, donijeti odluku o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka. Po tom rješenju predujam nije uplaćen pa je sud, na temelju odredbe čl. 132. SZ-a donio pobijano rješenje.

8. Dakle, pobijano rješenje je prvostupanjski sud donio nakon što je utvrdio postojanje stečajnih razloga iz čl. 6. SZ-a.

9. Sukladno odredbi čl. 6. st. 1. SZ-a nesposobnost za plaćanje postoji ako dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele obveze, a odredbom čl. 6. st. 2. SZ-a da će se smatrati da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa.

10. Pravilno je, dakle, prvostupanjski sud utvrdio postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje, koji proizlazi iz dostavljenih podataka o blokadi dužnikova računa. Jednako pravilno je prvostupanjski sud na temelju odredaba čl. 132. st. 1. i st. 2. SZ-a donio i pobijano rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka s obzirom na to da dužnik nema imovinu koja je dovoljna za pokriće troškova stečajnog postupka što dužnik također ne spori, a nakon poziva suda osobama koje imaju pravni interes za provedbu stečajnog postupka na uplatu predujma za pokriće troškova, koji predujam nije uplaćen.

11. Stoga žalbeni navodi nisu doveli u osnovanu sumnju pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

12. Slijedom navedenog, valjalo je na temelju odredbe čl. 10. SZ-a u vezi s čl. 380. t. 2. ZPP-a predmetnu žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi rješenje prvostupanjskog suda.

Zagreb, 9. siječnja 2024.

Predsjednik vijeća
Dubravka Zubović

Broj zapisa: **9-30861-c600a**

Kontrolni broj: **09d64-2bbca-c4e0c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Dubravka Zubović, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.